# 比选方法

**1.比选小组**

1.1 本次比选将依法组建5人比选领导小组。

1.2比选领导小组依据比选文件的规定对各比选申请书进行评审，得出比选结果，提交比选报告。

1.3比选阶段，比选领导小组成员不得私下接触比选申请人，不得收受比选申请人的财物或者其他好处。

1.4比选领导小组成员应当客观，公正地履行职务，遵守职业道德，主动接受有关规定、工作守则的纪律约束，对评审工作承担个人责任。

**2.比选原则和比选方法**

2.1基本原则：依照相关规定，遵循“公平、公正、科学、择优”的原则进行。

2.2比选方法：本次比选采用综合评估法。比选领导小组根据比选文件规定的方法和比选细则对各比选申请人分别进行评审和打分，统计得出比选结果，并形成比选报告。

2.3基本步骤：对所有比选申请人进行商务、技术及价格评审，计算出每位比选申请人的总分。如总分相同，以价格评审得分高的优先。

2.4比选结果：经比选领导小组按总分的高低排出有效比选申请人的排序，并推荐总分最高者为“中选候选人”，如出现并列得分时，比选申请人价格评审得分高的排名靠前。

2.5评分及得分统计的数值均按四舍五入方法取值，并保留到小数点后两位有效数字。

2.6若评委对各比选申请人的评审和认定存在不同意见时，适用少数服从多数的原则。全体评委应对按此原则得出的评审结果予以确认。

**比选细则**

项目名称：六郎庄项目全过程跟踪审计及入市成本审核 年 月 日

**1.资格性审查与符合性审查**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 内容 | 合格条件 | 申请人具备的条件或说明 |
|
| 1 | 比选函 | 有 | 需提供原件并加盖公章、有法定代表人或委托代理人的签字或盖章 |
| 2 | 授权委托书 | 有 | 需提供原件并加盖公章和法定代表人签字或盖章 |
| 3 | 营业执照 | 在有效期内 | 需提供复印件并加盖公章 |
| 4 | 没有重大违法记录声明 | 有 | 需提供原件并加盖公章 |
| **评审结果** |

**2.商务部分评分**

| **序号** | **评审****条款** | **分值** | **评审细则** | **备注** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
| 1 | 单位资质 | 5分 | 会计师事务所执业资格证书、工程造价企业负责人注册造价师证书 | 比选单位具有会计师事务所执业资格证书、工程造价企业负责人注册造价师证书得5分，其他不得分。（提供有效证书复印件，加盖单位公章） |
| 5分 | 质量管理体系认证证书 | 比选单位具有质量管理体系认证证书的得5分。（提供有效证书复印件，加盖单位公章） |
| 2 | 工作业绩或经验 | 30分 | 提供比选单位类似项目工作业绩或经验列表 | 比选单位近五年，每有1个土地成本审计类似项目工作经验得3分，最高得15分；近五年，每有1个海淀区政府投资建设项目全过程跟踪审计类似项目工作经验得3分，最高得15分。（提供合同或中标通知书或海淀区政府投资建设项目审计通知单或成本审核确认函等证明文件复印件，加盖单位公章） |
| 3 | 报价折扣 | 5分 | 低折扣优先法计算 | 1.采用低折扣优先法计算，即满足要求且折扣（百分比形式）最低的为评标基准折扣，满分为5分，其他单位的得分统一按下列公式计算：折扣得分=（评标基准折扣/报价折扣）×满分分值。2.最低折扣不作为成交保证。 |
| **小计（45分）** |

**3.技术服务部分评分**

| **序号** | **评审****条款** | **分值** | **评审细则** | **备注** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
| 1 | 团队配置 | 25分 | 项目负责人（15分） | 项目负责人具有注册会计师资格且执业时间在10年及以上的得10分，执业时间8年及以上的得8分，执业时间5年及以上的得5分，执业时间不足5年不得分；项目负责人同时具有高级职称证书的得5分，具有中级职称证书的得2分，无职称证书的不得分。（提供注册会计师执业资格证、职称证书及其近3个月中任意月份在供应商社保缴纳证明复印件，加盖单位公章） |
| 拟派项目人员（10分） | 拟派项目团队总人数为6人以上得6分，3-5人得4分，3人以下不得分；除项目负责人以外的项目组人员中每具有注册会计师资格证书的得0.5分，最高得2.5分；除项目负责人以外的项目组人员中每具有注册造价师资格证书的得0.5分，最高得1.5分。（以上所有人员均须提供执业资格证书及其近3个月中任意月份在供应商社保缴纳证明复印件，并加盖单位公章） |
| 2 | 技术服务方案 | 30分 | 分析和理解（4分） | 项目分析和理解全面、准确，政策依据完整可行，能够抓住关键点并提供有效解决方案得[3,4]分；项目分析和理解基本全面、准确，政策依据基本可行，能够分析出关键点并提供解决方案得[2,3)分；项目分析和理解不够全面、准确，政策依据不够可行，关键点把握不够准确得[1,2)分；项目分析和理解基本不准确或未提供得[0,1)分。 |
| 整体服务方案（4分） | 服务方案全面响应项目需求，切实保障项目的实际需要，具有在服务过程中更有利于本项目实施的措施，方案完整合理，可行性强，内容周到细致，提供的资料详尽充分得[3,4]分；服务方案完整度较高，方案较完善先进，能够有效的结合实际情况，工作程序的科学性、针对性、严谨性、可执行性较强得[2,3)分；服务方案完整度一般，方案基本完善，工作程序的科学性、针对性、严谨性、可执行性一般得[1,2)分；服务方案完整度较差，工作程序的科学性、针对性、严谨性、可执行性较差或未提供得[0,1)分。 |
| 质量保证措施（4分） | 内部复核制度流程及审核争议问题处理程序方式等各项质量保证措施全面、有效，方案内容详细、合理得[3,4]分；内部复核制度流程及审核争议问题处理程序方式等各项质量保证措施基本满足项目需求得[2-3)分；内部复核制度流程及审核争议问题处理程序方式等各项质量保证措施有所欠缺得[1-2)分；内部复核制度流程及审核争议问题处理程序方式等各项质量保证措施明显不足或未提供得[0-1)分。 |
| 进度控制措施（4分） | 项目具体的时间进度安排详尽合理，进度控制措施切实可行得[3,4]分；项目具体的时间进度安排及进度控制措施满足项目需求得[2,3)分；项目具体的时间进度安排或进度控制措施有所欠缺得[1,2)分；项目具体的时间进度安排或进度控制措施明显不足或未提供得[0,1)分。 |
| 保密措施（4分） | 保密措施严谨周密，切实可行，能够全面、合理预测保密措施实施中的困难及风险，制定有力的应急措施的得[3,4]分；保密措施较为严谨周密，可行性较强，能够较为全面、合理预测保密措施实施中的困难及风险，制定较为有力的应急措施的得[2,3)分；保密措施可行性较弱，但能够基本预测保密措施实施中的困难及风险，制定了基本应对措施得[1,2)分；保密措施可行性弱，无法预测保密措施实施中的困难及风险或未提供得[0,1)分。 |
| 风险控制措施（4分） | 综合考虑供应商提供的风险控制措施基于本项目的采购需求，风险控制措施完善、可实施性强得[3,4]分；风险控制措施、可实施性一般得[2,3)分；风险控制措施、可实施性较差得[1,2)分；风险控制措施、可实施性差或未提供得[0,1)分。 |
| 廉洁从业措施（3分） | 廉洁从业措施详细、合理，完全可行得[2,3]分；廉洁从业措施较详细、较合理，可行性一般得[1,2)分；廉洁从业措施基本不可行或未提供得[0,1)分。 |
| 服务承诺（3分） | 服务承诺完善得[2,3]分；服务承诺较完善得[1,2)分；服务承诺不完善或未提供得[0,1)分。 |
| **小计（55分）** |

**说明：[3,4]即3≤得分区间≤4；[2,3)即2≤得分区间＜3；[1,2)即1≤得分区间＜2；[0,1)即0≤得分区间＜1。**